

## Připomínky k obsahu inspekční zprávy Čj.: ČŠIB-319/20-B

**Termín inspekční činnosti:** 11. – 13. 2. 2020

Vážená paní ředitelko,

podle § 174 odst. 11 školského zákona podávám připomínky k obsahu inspekční zprávy ČŠI.

Při závěrečném ústním zhodnocení, kterého se zúčastnila i starostka obce Želešice, Ing. Magda Kvardová, jsme nabyli dojmu, že výstup z této inspekční činnosti bude až na několik drobných připomínek vyznívat pro naši školu pozitivně. Tento pocit jsme měli i během inspekční činnosti samotné, kdy jsme se snažili členům inspekčního týmu představit všechny aktivity a činnosti, které ve škole děláme, a jsme přesvědčeni o tom, že jsou přednostmi naší školy.

Řada z nich se objevuje i ve zprávě samotné. O to překvapivější je, jakým způsobem byly formulovány závěry zprávy. Ze zkušenosti vím, že veřejnost, která se s touto zprávou bude chtít seznámit, se zaměří právě na tuto shrnující část, kterou považujeme za nevyváženou a nevystihující zjištěné skutečnosti, ve výsledku tedy naši školu poškozují.

Závěr zprávy obsahuje pouze jednu silnou stránku, která se týká mateřské školy.

V textu inspekční zprávy je však uvedena celá řada aktivit a činností, které podle mého názoru určitě patří mezi **silné stránky naší školy**. Výběrově uvádím alespoň některé:

- s. 2, část charakteristika – péče o děti ze sociálně slabých rodin – Obědy dětem – obědy pro děti zdarma již třetím rokem;
- s. 2, 3, část hodnocení – efektivní prevence rizikových forem chování a práce ŠPP;
- s. 3, část hodnocení – podpora předčtenářské a čtenářské gramotnosti – třídní knihovničky, školní knihovna, školní časopis;
- s. 3, část hodnocení – velmi dobré materiální podmínky pro předškolní a základní vzdělávání;
- s. 4, část hodnocení průběhu vzdělávání – úroveň vzdělávání v povinném předškolním vzdělávání, edukativně stimulační skupinky;
- s. 5, část hodnocení průběhu vzdělávání – časté a efektivní propojení výuky na 2. stupni s příklady z praxe, práce s chybou, prostor pro sebehodnocení;
- s. 5, část hodnocení průběhu vzdělávání – zmíněna menší podpora nadaných žáků – škola nemá diagnostikována nadané žáky; šikovní žáci jsou vedeni k účasti na soutěžích, což je zmíněno v kapitole hodnocení výsledků vzdělávání;
- s. 6, část hodnocení výsledků vzdělávání – výsledky vzdělávání žáků ZŠ – zmíněny srovnatelné výsledky v posledních třech letech, ale již není uvedeno, že např. výsledky jednotné přijímací zkoušky na SŠ jsou v rámci republikového srovnání nadprůměrné (viz výroční zprávy). Naši žáci se pravidelně účastní soutěží vyhlašovaných MŠMT a dosahují výborných výsledků na úrovni okresní, dokonce i krajské, což je zmíněno i ve

zprávě. V soutěži školních časopisů jsme již dvakrát po sobě obsadili 2. místo v rámci JmK a postoupili do celorepublikového finále;

- s. 6, část hodnocení výsledků vzdělávání – spolupráce s FSpS MU – rozvoj tělesné zdatnosti a zdravého životního stylu;
- plně kvalifikovaný učitelský sbor;
- v inspekční zprávě jsem se nikde nedočela o výsledcích dotazníkového šetření klimatu školy, které bylo při závěrečném hodnocení oceňováno jako velmi dobré a vyrovnané napříč všemi subjekty.

### **Nesoulad mezi závěrem a obsahem jednotlivých částí**

V odst. 2 na s. 5 je uvedeno, že učitelé průběžným hodnocením a prací s chybou většinou poskytovali okamžitou zpětnou vazbu, což vytvářelo podmínky a prostor pro rozvoj sebehodnocení žáků, přesto se v doporučeních objevuje bod týkající se právě zpětné vazby a sebehodnocení.

S. 8 bod materiální podmínky zájmového vzdělávání jsou na naší škole velmi dobré, pravděpodobně zde mělo být uvedeno prostorové podmínky zájmového vzdělávání (dvě oddělení ve kmenových třídách).

Prostor věnovaný MŠ je v porovnání s ostatními částmi (ZŠ, ŠD) nepoměrně větší.

Celkově se mi průběh inspekční činnosti i vyznění inspekční zprávy zdá ovlivněný skutečností, o níž nás vedoucí inspekčního týmu informovala, tedy podnětem k šetření na jednoho pedagoga z naší školy.

Mgr. Dagmar Fránková, ředitelka